

IVAN RATAMA

FORORD TIL OM POLITISK KORREKTHET

Essay -

(c) Copyright, Det Arkaiske Forlag.

ISBN: 978-82-8325-089-3

Ikke rasist, men Europeer.

Å være imot rasisme, uten å være imot
tapere, uten å forfølge Ateister og være
imot ytringsfrihet, uten å gi etter for
krav og press fra muslimene, og uten å st-
øtte Brexit og Donald Trump -

Vite hva som er ekte rasisme og vite hva som
er ekte toleranse -

Anti-Rasistene og Muslimene er imot
slaveri, men de vil samtidig ikke ha fri
frihet.

DET NYE KLASSESAMFUNNET

Det finnes ingen kamp mellom anti-rasisme og rasisme i verden idag i vår tid. Den er bare virkelig for det ekstreme Høyre, men for Venstresiden handler kampen mellom anti-rasisme og rasisme om et mål, den er ett middel for en agenda:

Som er å selv seire i det vinner og taper samfunnet de har skapt for seg selv og holde taperne i det samfunnet nede.

Mens det Europeiske samfunnet av i går var ett klassesamfunn, skilt mellom etniske delelinjer, nasjoner, yrker, kjønn, legning og alder, er dagens Europeiske klassesamfunn ett vinner og taper samfunn, der "Rasist"-begrepet, som ropes høylytt ved den minste selvhevdelse fra taperne, og kampen mot rasisme er perfekt designet for å kontrollere taperne med - de er jo rasister fordi de er tapere! Vi har jo rett i det vi sier om dem - vi må jo kontrollere dem! Og de ikke bare kontrollerer tapere, men de skaper dem og, bevisst og målrettet, sender de de sårbare problemungdommene i bygda på det lokale sosialkontoret, "Så de får seg litt å rutte med".

De uverdige mobbeofferne, som alle anti-rasister husker fra skolegården, eller taperne, skal ikke få noen annen politisk eller juridisk betydning enn "Stiftelsen rettferd for taperne", det er der deres sinne hører hjemme. Det er der deres stemme blir hørt og det er der de ikke er handlingslammede. Det er der deres behov og meninger naturlig hører hjemme, den hører ikke hjemme i politikken eller jussen.

Det anti-rasistene, enten de representerer begge sidene i politikken, Kirken eller konservative religiøse miljøer, er at det ekstreme Høyre skal få utvikle seg, for da slåss de ikke mot tapere lengre, men mot ideer - og da må de jo bevise at de har rett! Hvordan kan de da si at "Sannheten kan være skadelig" Skal de si at de Høyreekstreme snakker sant?! Hvordan skal de klare å overbevise andre om at Høyreekstreme tar feil, overfor et konservativt og radikalt Islam, som i store deler har som mål å ta over og styre verden, gjennom Global jihad og det Globale kalifatet? Kanskje ved å si at Høyreekstremisme er feil løsning?

Det venstresiden og høyresiden (som har diltet etter deres progressive saker siden 1700-tallet - hvem kan klandre dem?), og de religiøst konservative har til felles i dag, er at de vil fjerne Nietzsche og Crowley-typen, de vil ta politisk kontroll på de barnløse mennene og frata dem muligheten til kjæresten eller samboeren eller konen, og slik gjøre dem politisk handlingslammede - og tilslutt vil de fjerne alle annerledesstenkende:

De begynner med rasister og satanister, så fortsetter de med kommunister, så går de etter anarkister og New-Age`ere, før

de tilslutt tar Ateistene, som er det eneste og siste aksepterte alternativ. Marcus Aurelius og den Europeiske arven er såklart allerede avskaffet som en siste desperat nødløsning.

Hele kampen mot rasisme er derfor Venstresidens historisk største prosjekt for å selv beholde privilegiene i samfunnet og alle andre som vil ha rettigheter kuttes og hugges ned med at de er "Paranoide rasister".

Det er venstresiden som skal oppdra barna sine som de vil uten å være redd for at barnevernet griper inn, det er venstresiden og ikke haterne som skal si og gjøre det de vil (de er ikke forbannet over at haterne sier og gjør som de vil - men at det er nettopp de som gjør det), det er venstresiden som skal lese de bøkene de vil, se på de filmene de vil og lese de nettartiklene på nett-avis som de vil og diskutere dem fritt etterpå. Det er venstresiden som skal ha en utvidet kjønnsidentitet. Det er venstresiden som skal ha jobb, utdanning og familie. Alt i politikken og i jussen og i samfunnet skjer på deres progressive premisser (som forfatteren ikke er imot).

Vi som beskyldes for å være "Paranoide" og er på feil side av den muren får ikke lov til å tenke selv og diskutere fritt. (Vi er tross alt undertrykkede og husk hva som skjedde da de feministiske Blåstrømpene begynte å møtes på kaffesalonger for å diskutere litteratur), venstresiden later som om de heller ikke gjør det - i nettopp anklagen om "Paranoia" - men venstresiden gjør og mener akkurat det de vil og er det taperne og det ekstreme Høyre ikke får lov til å være på den andre siden av "Paranoia-muren". Venstresiden er fri, når de beskylder andre for paranoia, og Høyresiden er ufri, når de blir beskyldt for paranoia. "Paranoia" er derfor ett udemokratisk begrep.

Dette skriftet på noen og tredve sider tar for seg en enkelt side ved Politisk korrekthets-begrepet, nemlig Islamofobi, muslimer og innvandring. Det er kanskje i denne sammenhengen heller en styrke enn en svakhet.

Som jeg sier: "Jeg er ikke imot innvandring, jeg er imot rasisme". For å bruke humor, og snu det litt på hodet.

Kjemp imot heksene og blåjakkene og Centurionene!

Det pågår en kamp i vår tid, men den handler ikke om rasisme og anti-rasisme, det er bare måten og selv vinne den kampen på, kampen i vår tid står egentlig ikke mellom svarte og hvite, men mellom normale og unormale, det er demokratiets store snubletråd, at det opplever seg som ett naturlig sluttpunkt og derfor ikke kan bruke alt lenger - pluss at det pågår en parallell kamp for å strupe de moderne rettighetene (til kvinner og homofile blandt annet), som ikke har noe med Demokratiets kamp mot det unormale.

Alle de ulike kreftene i samtiden som kunne bidratt til intellektuelt og moralsk mangfold dras inn i "Striden" mellom rasisme og anti-rasisme og kan tilslutt bare uttrykke seg selv på den måten og tror tilslutt selv at de er sånn.

Hele kampen mellom anti-rasisme og rasisme idag finnes ikke, den er ett middel for representantene for flertallet til å hindre alternative krefter i å oppstå, utvikle seg og klare å komme seg ut i offentligheten.

DET ONDE FOLKET

Når samfunnsinstitusjonene oppdaget at de lettere kunne rettferdiggjøre Kapitalismen om de slapp svarte og kvinner inn i den, fordi den da var rettferdig overfor de rettferdige, og rettferdig betød normal, og normal betød at du hadde et viss funksjonsnivå, og at de dermed lettere kunne ta kontroll på annerledestenkende, så ble den hvite, heterofile mannen ofret.

Den hvite mannen fikk ganske enkelt skylden.

For hva?

For slaveriet i U.S.A.

For klimaendringene.

For Kommunisme og Fascisme.

For Darwin.

For folkemord som politisk ide.

For Nietzsche og Crowley typen.

For Satans Kirke.

For Barbie.

For skytemassakrer på skoler.

For Metal.

For South Park.

For skrekkfilmer.

For Tintin.

For hvite superhelter.

For pornoindustrien.

For "Vestifisering" av Pakistanske og Somaliske jenter.

For festkulturen.

For terrorisme.

Den hvite mann har ikke demokratiet, Egyptiske Ildprester og Innfødte Amerikanere oppfant det, Burka fremmer likestilling, Kineserne har også Opera, Kineserne oppfant Landskapsmaleriet -

Alt hvite vestlige har er Also Sprach Zarathustra og Løvens Bok!

Vi er det Onde folket!

Man kunne sette opp ett paradoks for den sene postmodernismen:

Det som pågår nå er en kamp mellom hvite menneskers frihet og svarte menneskers moral.

Det pågår en kamp, både åpenlyst og skjult, mellom hvite menneskers

frihet og kunnskap og dermed ondskap og svarte menneskers lydighet og uvitenhet og dermed moral.

MIN FARS ONKEL

Min fars onkel, onkel Leif, serverte oss ungene alltid Melkesjokolade og det var det ikke mulig å diskutere. Han tok bevisste valg ut av sin identitet og han visste hvem han var.

Det er på tide at alle Etniske Europeere gjør som Onkel Leif, og tar tilbake sin etniske identitet.

Våre besteforeldre tvilte ikke på hvem de var og da trenger ikke vi det heller.

Om vi virkelig har ett fler-kulturelt samfunn - hvorfor er etniske Europeeres kultur noe dårligere?

Det innvandrerne hat og frykter mer enn noe er en hvit mann med en egen identitet, som de ikke spør dem om, og som de ikke vil dele på, som er sterk, og har egne meninger, og som ikke tenker sånn som de vil og som ikke reagerer sånn som de vil.

Jobb med skamfølelsen din, lær deg å si nei og avvise, lær deg å stole på din egen fornuft, lær deg å stå for det du har sagt, lær deg å vite hva du skal si, lær deg at det er greit å føle frykt, og lær deg opp til å akseptere den du er, lær deg opp til å konfrontere problemene dine, lær deg å ikke være så sårbar og følsom, og lær deg å ikke påvirke så lett, lær deg å sette ord på følelsene dine.

Slutt å synes synd på deg selv og slutt og skyld på alle andre.

I dette ligger hvite "Rasisters" frihet!

Jeg vil introdusere ett nytt begrep:

Om vi er rasister som hater rase eller kultur så er de frisisister som hater frihet og kunnskap!

Kaller du meg rasist kaller jeg deg frisist!

Dette er ikke fremmedfrykt, det er Identitets-Trofasthet.

Ned med Identitets-Tyveri-Fornekterne.

Slutt å tvile å slutt å la dere påvirke!

Der man må være tolerant, og bare det, fordi noen er intolerant og vil godtas for det, kan man ikke si ifra når nok er nok, og da mister man seg selv.

Den frihet frisisisten hater og frykter er friheten fra ett autoritært styre som er konservativt.

Dette er den liberale nemlig selv:

EIERNES FØRSTERANG

Eierne, det er de som med sunne og naturlige følelser vet at de har rett, i en tidsalder, uten å tvile.

Og vi må adlyde ordre uten å mukke.

Eierne er den del av folket som er biologisk, sosialt og psykologisk egentlig.

Fremveksten av Anti-Rasisten i det moderne samfunnet har kombinert slavehandlernes menneskeforakt med anti-rasisten og skapt eieren, en ny type menneske.

Er noe uakseptabelt for eieren så er det uakseptabelt for alle. Så langt strekker den moralske faciten seg.

Folket er delt på midten, men eieren har rett!

Eierne er overalt.

Vi slipper aldri unna dem.

De er de egentlige menneskene uten å være rasister.

De er de som kan ta seg til rette og bryte alle lover fordi de vet at det ikke får noen konsekvenser fordi eiernes ord er lov.

Eiernes status er som en Gud:
alle adlyder eiernes minste vink.

I det ene tilfellet bestemmer flertallet og i det andre "Er folket delt på midten", eieren bruker alle midler for å herske, synse, føle, bølge, manipulere, kunne.

Eierne opplever seg selv som berettiget til å bestemme, eierne opplever seg selv som berettiget til å si ifra, eierne opplever seg selv som berettiget til å ha penger og utdanning, eierne opplever seg selv som berettiget til å ta avgjørelser, eierne opplever seg selv som berettiget til å være fri, eierne opplever seg selv som berettiget til å være voksen.

Eierne er berettiget, de vil og kan kanskje ikke tenke, men de har makt og de handler ut av det.

Eierne er farlige.

De er liberale overfor politimannen i "Les Miserables" som er fanatisk, men de er konservative overfor ungdomspøbelen med grønt hår.

Eieren vil bestemme for enhver pris og prisen er ofte menneskelig lidelse.

Eieren oppfinner raskt nye strategier når de gamle gjennomskues av fangene og de blir utdaterte, men motivasjonen er alltid den samme:

Å bestemme over andre.

Og få dem til å tro at de bestemmer selv.

Men misforstå ikke eierens natur:
man kan ikke si at "Han heller vil bestemme og leve uverdigg enn å
ikke bestemme og leve verdigg".

Det viktigste for eieren er å bestemme og leve verdigg.
Det er den liberale anti-rasist og den konservative religiøse som
er det egentlige Overmennesket, det Nietzsche skrev om var bare en
hevn og en kompensering for selv å ikke være eier, og så trenger den
egentlige eieren og det egentlige Overmennesket bare å "Markere to-
talt avstand til sånne uhyrlige og monstrose tanker".

Så tror vi at de støtter liberalitet og humanitet.

Men alt eieren er, sier og gjør er ett middel for å være jordens
hersker, også når han er liberal og humanist.

DET MOTSATTE BEGREPET

"Du er rasist" har lenge vært ett begrep som totalt dominerer offe-
ntligheten og det folkelige rom.

Men hva betyr det at "Man er rasist"?

At du ikke skal kritisere mørkhudede.

At du ikke skal ha en egen unik identitet som hvit.

At du skal påta deg skylden for det de svarte gjør feil.

Ganske mye, med andre ord.

La meg så forsøke, ut av dette, og konstruere nye og motsatte beg-
reper til "Rasist" begrepet, som alltid ropes:

1. Du skal ikke kritisere mørkhudede.

Jeg kritiserer ikke mørkhudede, jeg forsvarer mine egne rettigheter.

Dermed er jeg ikke rasist, jeg er rettist.

2. Du skal ikke ha en egen unik identitet som hvit.

Fordi de svarte vil heve seg selv opp gjennom andre midler enn re-
ttigheter, det regnes nå som uverdigg å forlange, de vil være kon-
ger.

La oss alle være konger sammen, som unike folkeslag.

Jeg er ikke rasist, jeg er kongoman.

3. Du skal påta deg skylden for det de svarte gjør feil.

Vi har også gjort grove feil i fortiden. La oss bevege oss frem-
over sammen som en menneskehet.

Jeg er ikke rasist, jeg er developist.

Om Afrikanere vil være Konger igjen sånn som i fortiden så kan de ikke klare det gjennom rasist-begrepet, for da er de ofre, og konger er ikke ofre.

Skal Afrikanerne igjen bli Konger må de slutte og kalle oss rasi-ster, fordi konger er ikke ofre for noe, ihvertfall de som hater dem for deres hudfarge.

DEN POLITISKE DIAGNOSEN

De gode i vår samtid (liberale anti-rasister og konservativt religiøse) har en personlighet som har rett i seg selv og lever i en samtid som har rett i seg selv, der personligheten ikke klarer å være moralsk, fordi den bruker alle krefter på å være overlegen, og den eneste moralen de har er å være bedre enn alle andre.

De gode, Frisistene, føler seg overlegne og klarer å bevise at de er det, men de handler som underlegne men skjønner det bare ikke selv, fordi de har behov for å føle seg overlegen, og de behandler derfor andre dårlig og legitimerer overgrepene etterpå ved å rope: "Du er rasist"!

"Du er rasist" forteller oss ingenting om den påståtte "Rasisten" men det bare forteller oss at det er noen som vil legitimere sine behov for å være overlegen når det kommer til noe så enkelt som selvfølelse og selvbilde.

Jeg er ikke ansvarlig for din dårlige selvfølelse eller ditt dårlige selvbilde om det ikke kommer fra diskriminering, for det er dere ikke i samme grad mer, men om det kommer ifra manglende evne til å legitimere egne svakheter og feil, som dere glatt løser ved å rope at "Muslimske kvinner er ikke undertrykkede"!

Nei, men Muslimske menn er undertrykkede. De må jo forsørge dere og ta livet av dere om dere bryter med anstendighetsnormene innad i miljøet.

Hvorfor teller ditt selvbilde og din selvfølelse ("Neger" mer enn mitt selvbilde og min selvfølelse ("Rasist"))?

"Rasisme" som moralbegrep og politisk begrep er allmenngyldig, men preges av svært subjektive følelser og personlige prosesser.

"Rasisme" er også farlig som moralbegrep fordi det gjør at man ikke vil høre på andre eller forsøke å forstå dem, du vil bare mislike dem ---

BRUKSOMRÅDET

Rasisme er å ikke få bestemme over eget liv, rasisme er å få andres oppfatninger tråkket ned i trynet på deg, rasisme er å ha ambisjoner ut av den du er og ikke ut av den de ser, rasisme er å ikke bli godtatt for den du er i toleransens navn, rasisme er å bare få lov til å si og være det andre vil, rasisme er å være annerledes fordi alle de andre som var annerledes er blitt godtatt, rasisme er å erfare ting med utlendinger som ordene ikke tillater deg å uttrykke, rasisme er å føle at viljen din temmes og brytes ned, rasisme er å oppleve at åndsevnene dine betviles, rasisme er å måtte skamme seg over det andre gjør mot deg, rasisme er å bare ville unnsnippe men plageåndene dine har all makt og all rett, rasisme er å alltid være redd.

Om alt skal være på en måte og vi må fjerne Nasse Nøff fra Barnehager og fjerne Juletrær - hvor ble det av toleransen? Hvem er det som opplever toleranse og hvorfor fortjener noen toleranse og andre ikke?

Jeg skjønner jo på en måte at de som alltid sier at "Vi må vise hensyn til utlendingene" og ikke vil at de viser hensyn til oss faktisk har en agenda med det: de vil at forestillingen om det typisk Europeiske og det typisk Norske dør ut og forsvinner for godt.

For om det typisk Europeiske og det typisk Norske dør ut og forsvinner så fjernes en protestmulighet og en motstandsmulighet overfor visse ideer.

Hvordan protestere mot Gud uten Satan? Hvordan protestere mot svarte om du ikke selv regnes som hvit?

De kjemper så beinhardt for anti-rasisme nettopp fordi de vet selv at det ikke er anti-rasisme, det er en krig innad i samfunnet om språknakt og definisjonsmakt.

Bare det å si "Rasisme" til en person definerer hele mennesket som sykt, og da er vi tilbake i Victoriatiden igjen.

Men, spør du, hvorfor skal man nå protestere mot Gud og hvorfor skal man nå protestere mot svarte?

Jo, det må man hvis man vil være fri og friheten tas nå fra oss med at vi ikke er "Opprørsavskum" sånn som i Return of the Jedi, men de tar fra oss friheten vår ved at vi er "Rasister" før da er det vi som lager bråk og skriker og roper og krever og krever, helt grunnløst selvfølgelig, for hvorfor skulle vel rasister være undertrykkede, det er jo de som undertrykker andre!

De snakker faktisk om seg selv som totalt overlegne andre mennesker som de har all mulig grunn og rett til å hate.

De forbereder seg mentalt når det "Kommer noe nytt fra den kanten", men det er aldri provoserende nok til at de bryr seg for "Rasister opererer ikke på det intellektuelle nivået som vi er på".

Rasisme, det er det å ville være fri i en tid da det ikke lenger er ett ideal, men ett privilegium.

Alt jeg vet er at rasister ikke lenger har noe behov for å lyve og at idag er det rasistene som har grunn til å si "Before you accuse me, take a look at yourself".

DEN FRASTJÅLNE IDENTITETEN

Det er helt naturlig og hate den som er intolerant mot deg, og innvandrerne er intolerante mot oss, (men de føler at de har rett til det på grunn av fortidens feil og de opplever det derfor som rettferdighet (Intoleransen de står for er at vi må bytte øyen og hårfarge når vi er i visse land i utlandet, fjerne Nasse Nøff fra barnehager, ikke drikke Alkohol på Julebord), og da burde vi fritt frem kunne hate innvandrernes siden de er intolerante mot oss.

Men dette er en krig, ikke mellom folkegrupper eller kulturer, men mellom de tolerante intolerante (De hvite) og de intolerante tolerante (Innvandrerne og de hvite lakeiene og medløperne).

Mellom herskere og undersåtter.

Men hat mot innvandrerne er fullstendig tabu.

Fordi den som møter intoleranse (Hvite) er ikke offeret, den som er intolerant (Innvandreren) er offeret!

Overgriperen er offeret for offerets hevn!

Vi mangler ett reelt virkelighetsbilde!

Nordmenn og hvite generelt er ofre for denne inversjons-løgnen, der forholdene snues opp ned, uansett hvilken side de står på.

De blir lykkelige som barn som får Julegave når utlendingene sier at de må fjerne Nasse Nøff fra barnehagen, de belønnes, og de blir rasende og hatefulle og bitre når noen føler seg undertrykket av dette og våger å gi uttrykk for det, uansett hvordan man gjør det, pent eller stygt, elskerne bare hater, og haterne står ribbet tilbake, helt tomme følelsesmessige og tappet for krefter, de gir opp og spiser Grillkylling istedetfor Svin, slik legen ba dem om.

Nordmenn og Hvite klarer ikke å forstå at noen er intolerante mot dem fordi de selv var intolerante en gang i tiden.

Om vi ikke hadde vært rasister mot andre er det ikke tivil om hvem som er rasister nå (Innvandrerne).

Da ville ikke de hatet oss! Roper de.
Om ikke vi var rasister først!

Kansje. Men fordi mine forfedre gjorde grusomme tin mot noen så skylder ikke jeg noen identiteten min i dag.

Den identiteten har jo Ondskap som historisk bestanddel! Roper de.

Det har Islam også. svarer jeg.

Skylder de oss eller andre identiteten sin?

Muslimen fornekter jo Jesus Guddommelighet og de sier at Jesus er en Muslimske profet og er helt klart balsfemiske mot oss, da er jo deres kultur full av urett mot oss - da skylder de vel oss identiteten sin?

En rasist, det er en som våger å hevde seg overfor innvandrernes all-makt.

De ser ikke på argumentet og de ser ikke på fremførelsen - de bryr seg bare om selve selvhevdelsen - og den er rasistisk.

Ett offer for rasisme, det er en som føler at noen traff spikeren på hodet sånn at han eller hun ble svar skyldig med sin selvhevdelse.

DET FEIGE BEGREPET

Du generaliserer! sier de.

Du sier at alle Muslimer er terrorister og konemishandlere!

Nei. Jeg generaliserer ikke. Jeg sier ikke at alle er sånn. Jeg sier bare at terror og konemishandling er forbundet med den religionen.

Men det har ikke noe med religion eller kultur å gjøre! sier de.

Nei men det kommer fra den konteksten.

Hvilken kontekst?

Den muslimske konteksten.

Generaliserings-begrepet er negativ ansvarliggjørelse.

Det gjør deg ansvarlig for ett negativt syn som det faktisk er intellektuell og politisk hold i.

Det stemmer.

Generaliseringsbegrepet er en feig kontroll metode, slik alle anti-rasistiske argumenter er feige kontrollmetoder overfor en som de innerst inne vet har rett men ikke vil gi rett fordi da mister de, ikke stoltheten sin, men det falske virkelighetsbildet sitt, det er ett intellektuelt nederlag, og denne kontrollmetoden skjer fordi de ikke slåss mot intoleranse fra oss, men de slåss for

intoleranse få dem selv, og det går de fordi de hater seg selv, fordi de har mistet evnen til    føle seg som Norsk og Hvit uten    samtidig føle seg intolerante.

Men dere er ikke intolerante - dere er bare ofre for intoleranse!

Vi må kjenne på den sunne egoismen i    være oss selv!

Men det er heller ikke egoisme, det er en lettelse, det er ikke egoisme, det er naturlig!

Jeg er Norsk og Hvit - og det er sunt og naturlig!

Den intolerante er ikke oppmerksom på sin egen intoleranse og f  l-
er seg derfor som ett offer.

Rasisme-debatten er ett faktum.

Det finnes ikke rasisme, det finnes bare ofre.

DEN NYE MENNESKETYPEN

Det har oppstått i samfunnet idag en ny mennesketype som er dan-
net ut av slavehandlernes revir-tenkning, de religiøst konservat-
ives flokk-tenkning og sosialistenes rettighets-tenkning.

Denne nye typen er ikke avhengig av folk eller eller legning for
   føle seg overlegen eller være seg selv, han føler seg overleg-
en og er seg selv ut av ideologi - han har revitalisert ideolo-
gien!

Og det er et svik mot de som ser sin natur og sitt vesen som det
de er og ikke det man sier om det de er.

I fortiden ble Cro-Magnon og Neanderthalerne presset ut av evo-
lusjonen og mennesket oppsto.

Jeg vil påstå at vi burde være ferdige med sånt nå og ha lært av
våre feil.

Nå burde alle få være seg selv og få være til.

Et valg om verdier kan kanskje foreldre ta på vegne av barna, men
ikke om natur og vesen.

Denne nye typens feil og store svakhet er at den tenker at Fas-
cismen er i det vi er - men Fascistene hatet jo det vi er!

Det hele avhenger tilslutt av at den ikke blir sett på som en ny
type for er den en type så handler det om natur-identitet, det
den er imot, ikke om Verdi-identitet, det den er for.

Vår natur-identitet kan omdefineres - men den skal ikke omdefin-
eres av av kranglemakere som bruker feige kontrollmetoder for   
ydmyke.

Vår natur-identitet kan omdefinieres - men den skal ikke omdefinieres av mennesker som forsøker å lure oss og ikke respekterer oss!

ISLAMOFOBILØGNEN

Islamofobi er ikke en fordom, det er en frigjørelse.

Muslimene er jo Vestofobiske, men de skammer seg ikke over den fordommen, så da er det liksom ikke det, fordi det ikke fremkaller frykt og skam i dem.

De skylder oss ingenting, vi er ikke deres herskap, derfor er ikke Vestofobi en fordom, det er ikke en alvorlig hatforbrytelse som må etterforskes av en egen politienhet for sånne saker.

Vi føler oss som Islamofober overfor anklagen fordi vi mister selvtilliten overfor begrepet, vi har gjort noe feil, og feilen er at vi føler at det er noe galt ved dem.

Deres Vestofobi antyder jo mer enn gjerne at det er noe galt ved oss, såsom kapitalisme og pornoindustrien, men det er ikke noe galt ved en sånn fobi, fordi fobien ikke er hele deg og selve det du er, fobien for vesten representerer ikke holdningene dine.

Islamofobi-begrepet sauser sammen det vi representerer politisk med personlige følelser og fordommer.

Det uttrykker absolutt ingenting.

Det beviser absolutt ingenting.

Bruker du Islamofob-begrepet i en krangel eller diskusjon så vil du ha konfrontasjon, ikke dialog.

Islamofobi-begrepet uttrykker politiske roller man stivner i: venstresiden skal alltid presse høyresiden som sakte men sikkert drives fra skanse til skanse.

Muslimene klarer å skille mellom det de er, det de beskyldes for å være og det de føler, selvbildemessig, rundt det de er.

Vi Norske og vi Hvite, vi føler bare masse frykt og skam og tror at fordi vi er fobiske så er hele personligheten vår syk!

Dette er galt.

Dette er umoralsk.

Vi er ikke Islamofober - vi er vanlige mennesker som er bekymret fordi vi ser at det vi er glad i endres raskere enn vi kan tåle eller ønsker å tåle.

Islamofobi er noen menneskers manglende ansvar.

Fordi du ikke vil være en annen enn den du er, selv om verden rundt har endret seg, så får vi ansvaret for dine følelser: vi er fobiske!

Om Jeg er en Islamofob - så slipper du å ta ansvar for egne handlinger.

Om jeg sårer og støter deg - så slipper du å ta ansvar for egne handlinger.

Om jeg trenger et følsomhetskurs - så slipper du å ta ansvar for egne handlinger.

Islamofobi og disse to andre begrepene er tegn på moralsk og følelsesmessig svakhet og feighet.

Man er, om ikke ett dårlig menneske, så er man redd for å være ett menneske:
man vil heller mobbe og bølle.

Men, prøv og forstå Muslimene. For om de ikke kan rope "Islamofobi" til all kritikk men måtte ta ansvar for egne handlinger, så betyr det at kulturen deres ligger tre hundre år etter vår og at den fremstilles og kanskje også oppleves som, for dem selv, som primitiv og lite utviklet og lite opplyst.

Denne frykten må vi Vestlige forstå og hjelpe Muslimene ut av Islamofobi-fellen og istedetfor hjelpe nyfortolkningene på vei.

Om det stemmer som det står i Koranen at "Gud liker ikke de aggressive" så finnes det ett grunnlag for å hevde og tro at det ikke er så stor forskjell på Vestlig og Islamsk kultur.

De kan nærme seg hverandre. Det finnes ett felles berøringspunkt.

Og ikke ønsk og tro på visse versjoner av Islam fordi dere forbinder dem med det Sanne Islam.

Forandringer er til for menneskenes glede.

